

PAIR, Oaxaca 21.12.2004

Belege zu den Bioprospecting-Vorwürfen an Conservation International

In Bezug auf das Bioprospecting hat CI einen grossen Vorteil, es ist tatsächlich nicht einfach zu beweisen, dass CI da als Brückenkopf zu Pharma-und Biotechnologiefirmen dient. Per Definition existiert das Bioprospecting nicht, da es illegal ist. CI deklariert in ihrem Antwortschreiben an Mac Chapin, dass sie lokale Organisationen und Gruppen unterstützt und dies in Zukunft noch verstärken wird. Tatsächlich ist CI ein wichtiger Geldgeber für verschiedene Gruppen und Organisationen. Und in Bezug auf die Forschungsstationen in Montes Azules (Chiapas) sind es mexikanische Gruppen (Espacios Naturales y Desarrollo Sustentable A.C. (ENDESU) das Colegio de la Frontera Sur und sogar die UNAM ist irgendwie darin verstrickt). Das ist elegant, da sich damit CI schlussendlich der Verantwortung entledigt und auf diesem Weg die Gesetzesrichtlinien erfüllt. Und wie gesagt, damit wird es auch unheimlich schwierig zu beweisen (im Sinne von ganz harten Beweisen), dass CI direkt Biopiraterie betreibt. Aber es ist wahrscheinlich: Die Geschichte in der Selva Lacandona ist in diesem Bereich aufschlussreich. Im November 2001 wurde ein ambitioniertes Projekt begraben, das ICBG Maya-Projekt (Siehe Artikel der ETC-Group und von RAFI am Ende dieses Dokumentes). Das war der erste Versuch der USA und Mexico dem "Bioprospecting" einen legalen Rahmen zu geben und gleichzeitig den Informationsfluss zu internationalen Firmen und Forschungsinstitutionen zu garantieren. Die Strategie wurde von José Carlos Fernández Ugalde (Colegio de la Frontera Sur) für das Instituto Nacional De Ecologia (INE) ausgearbeitet und trug den Titel *"La bioprospección como estrategia para la conservación y el desarrollo: una propuesta operativa para Chiapas, México"*. Nach einer Vielzahl von Protesten zog sich das "Colegio de la Frontera Sur" zurück und damit war dieses Projekt begraben. Nicht aber die Interessen die hinter diesem Projekt stecken. Und da tritt eben Conservation International auf den Plan und in den darauffolgenden drei Jahren brechen die Berichte und Gerüchte über angebliches Bioprospecting durch CI nicht ab.

Es ist Tatsache, dass CI mit modernen technischen Mitteln arbeitet wie Satellitenbildanalyse, dass es drei Forschungsstationen unterstützt wo sich mindestens eine davon der Biodiversitätsforschung widmet. Der Name CI taucht dabei nicht auf, CI ist nur Geldgeber und Koordinatorin. Interessanterweise werden die drei Forschungsstationen vom oben erwähnten

"Colegio de la Frontera Sur" betrieben und von einer NGO mit Namen Espacios Naturales y Desarrollo Sustentable A.C. (ENDESU). Mit beiden pflegt CI sehr gute Beziehungen und ist Geldgeberin.

Wir beziehen uns bei den Vorwürfen wegen angeblichen Bioprospecting auf offizielle Quellen. Im mexikanischen Senat wurde am 23 September diesen Jahres ein "Dictamen" verabschiedet, welches die Aktivitäten von CI in Chiapas zum Thema hatte. Obwohl die Diskussion eine linke Politikerin (Leticia Burgos Ochoa, PRD; (Nummer des Senats: 0052-(55) 51-30-22-00) initiierte, wurde das "Dictamen" einstimmig verabschiedet und verpflichtet die involvierten staatlichen Institutionen mehr Licht in die Sache zu bringen, das heißt genau abzuklären was genau in Bezug auf Bioprospecting, Ökotourismus und NGO's in Montes Azules geschieht. Der genaue Wortlaut des Beschlusses ist: *"Se solicita a la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales (SEMARNAT) que amplíe la información proporcionada por la CONANP (Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas), sobre la situación jurídica y las actividades, tanto ecoturísticas como de investigación, que se desarrollan en las estaciones que se encuentran en la Reserva de la Biosfera Montes Azules"*.

Eine zweite offizielle Quelle ist der zweite Bericht Mexicos von CONABIO (Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad) an die Vereinten Nationen über die Aktivitäten zum Schutz der Biodiversität vor. Da heißt es: *"Para cubrir las tareas de conservación es indispensable contar con suficientes recursos económicos, para ello se han realizado una serie de gestiones con agencias nacionales e internacionales y se han podido obtener ingresos económicos de parte de organizaciones conservacionistas y empresas privadas del orden de 150 millones de pesos. Entre ellas destacan PEMEX, Ford, Pulsar, Nestlé, Bimbo, Coca-Cola, FMCN, WWF, CI, Pronatura, AECI y TNC entre otras....."*

Quellenangaben (auf Spanisch und auf Englisch):

1: Das Dictamen des Senats



No. 61
Año 2004

Jueves 23 de
Septiembre

2° Año de
Ejercicio.
Primer Periodo
Ordinario

Dictámenes a Discusión

De la Comisión de Educación y Cultura, el que contiene punto de acuerdo por el que se solicita a la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales amplíe información sobre la situación jurídica y las actividades que se realizan en las estaciones que se encuentran en la Reserva de la Biosfera Montes Azules, a partir de una propuesta de la Sen. Leticia Burgos.

APROBADO EN VOTACION ECONOMICA.

Dictamen de la Comisión de Medio Ambiente, Recursos Naturales y Pesca a la propuesta con Punto de Acuerdo por el que se solicita a la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales informe sobre la situación jurídica y las actividades que se realizan en las instalaciones de investigación biológica en la Selva Lacandona, propiedad de particulares y de la ONG, Coservation International.

HONORABLE ASAMBLEA:

A la Comisión de Medio Ambiente, Recursos Naturales y Pesca le fue turnada el 22 de abril de 2003, para su estudio y elaboración del dictamen correspondiente, la propuesta con Punto de Acuerdo por el que se solicita a la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales informe a esta Soberanía sobre la situación jurídica y las actividades que se realizan en las instalaciones de investigación biológica en la Selva Lacandona, propiedad de particulares y de la ONG, **Conservation International**.

En virtud del análisis y estudio del Punto de Acuerdo que se dictamina, esta Comisión, con base en las facultades que le confieren los artículos 86, 94 y 103 y demás relativos de la Ley Orgánica del Congreso General de los Estados Unidos Mexicanos y los artículos 58 y 95 del Reglamento Interior del Congreso General de los Estados Unidos Mexicanos, presenta a consideración de los integrantes de

esta Honorable Asamblea, el presente dictamen:

ANTECEDENTES

PRIMERO.- El 22 de abril de 2004, la Senadora Leticia Burgos Ochoa, integrante del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, presentó un proyecto con Punto de Acuerdo a la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales, por el que exhorta a la citada dependencia a que informe sobre la situación jurídica y las actividades que se realizan en las instalaciones de investigación biológica en la Selva Lacandona, propiedad de particulares y de la ONG, **Conservation International**.

SEGUNDO.- En esta misma fecha, dicho proyecto de Punto de Acuerdo fue turnado a la Comisión de Medio Ambiente, Recursos Naturales y Pesca, de la LIX Legislatura de la Cámara de Senadores del H. Congreso de la Unión, para su estudio y dictamen.

CONSIDERACIONES

Por más de 500 años las comunidades indígenas de México se han enfrentado a una serie de cambios, que han redundado en el deterioro de su calidad de vida; de esta forma, el empobrecimiento, la marginación y la sobre explotación de sus recursos naturales se han convertido en situaciones que se deben revertir.

El estado de Chiapas, ha sido explotado durante siglos principalmente por sus recursos naturales: tales como el petróleo, recursos minerales, biodiversidad, y agua. Una de las zonas más afectadas es la región conocida como Selva Lacandona, la cual representa un territorio de aproximadamente 1.8 millones de hectáreas.

Ahora bien, la región de la Selva Lacandona destaca a nivel nacional por la gran diversidad biológica que alberga; en este sentido, en dicha área se han registrado cerca de 2,723 especies de plantas y animales, lo que representa el 6.3% de las 42,756 especies que están estimadas en la región.

El Punto de Acuerdo objeto del presente dictamen, señala que la riqueza biológica de esta región está siendo amenazada por las corporaciones transnacionales, en el sentido de que utilizan secuencias genéticas y organismos con el fin de patentarlos, y de este modo, privatizarlas para su uso comercial, cuantificando numerosas ganancias; ante esta situación los indígenas chiapanecos se están enfrentando a otro nuevo problema de explotación, la biopiratería.

Este problema no es reciente, ya que se ha manejado con anterioridad y se presume que también estén involucradas más corporaciones u organismos intermediarios (Universidades, Gobiernos y ONG's) los cuales están realizando actividades de bioprospección en suelo chiapaneco, con el único fin de obtener intereses o beneficios privados.

En este sentido, dichos organismos operan con un determinado grado de credibilidad en los proyectos pero a su vez sembrando dudas sobre la integridad de las mismas y su compromiso con la justicia social y la preservación ambiental.

De esta forma, la Senadora Leticia Burgos Ochoa identifica en el Punto de Acuerdo objeto del presente dictamen a la organización no gubernamental "**Conservation International**", la cual tiene a su cargo tres estaciones biológicas que laboran en la Selva Lacandona. Asimismo, señala que **Conservation**

International figura en la lista global de compañías intermediarias que realizan la biopiratería desarrollado, supuestamente con proyectos conservacionistas.

Sin embargo, la legisladora oportunamente afirma que otro de los problemas que padecen los indígenas chiapanecos con la privatización de la biodiversidad, es la devaluación de su conocimiento, el desplazamiento de sus derechos locales y, simultáneamente, la creación de derechos monopólicos para el uso de la biodiversidad, mediante la reivindicación de presuntas innovaciones introducidas por las transnacionales.

La biopiratería es considerada como la apropiación por parte de las empresas transnacionales y también de algunas instituciones públicas de investigación, de los recursos genéticos y conocimientos asociados a ellos, para su privatización y para obtener un lucro.

Cabe mencionar que la biopiratería es ilegal debido a que viola las convenciones internacionales y leyes nacionales correspondientes, no reconoce, respeta o compensa adecuadamente el derecho de quienes poseen esta diversidad natural o el conocimiento tradicional relativo a su propagación, uso y beneficio comercial.

La biopiratería opera a través de la aplicación de los Derechos de Propiedad Intelectual, principalmente mediante la figura de las patentes a recursos genéticos y conocimiento tradicional.

De no tomarse las medidas necesarias, las corporaciones seguirán usando los derechos de propiedad intelectual para piratear el conocimiento indígena y sobre todo la biodiversidad del estado de Chiapas.

Lo que se busca en todo caso sería que tanto inversión privada como pública, pudiera impactar las condiciones de vida de las comunidades y de los habitantes que ahí se reproducen. Y también mejorar y conservar los recursos naturales.

Sin embargo, la Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas ha informado a esta Comisión Legislativa que efectivamente, en la zona sur de la Reserva de la Biosfera Montes Azules operan dos estaciones de trabajo y conservación (la Estación Ixcan y la Estación Chajul) y una más se encuentra en construcción.

La Estación Ixcan actualmente es manejada por una cooperativa de ejidatarios del Ejido Ixcan, quienes son los propietarios del terreno donde ésta se ubica. Las funciones que presta esta estación, de acuerdo con la información de la CONANP, se encuentran dirigidas al ecoturismo.

Por otra parte, la Estación Chajul es administrada desde hace 6 años por la Organización no Gubernamental Mexicana denominada Espacios Naturales y Desarrollo Sustentable A.C. (ENDESU).

Los terrenos donde se ubica esta instalación pertenecen a la Comunidad Lacandona, Subcomunidad Lacanja Chansayab, con quien se tiene un acuerdo de colaboración y trabajo, que además conlleva una retribución anual a favor de dicha comunidad, como renta del terreno correspondiente. Las funciones que realiza esta estación incluyen, según la información proporcionada por la CONANP, el apoyo a las labores de los guarda parques de la Reserva de la Biosfera (todos ellos pertenecientes a la Comunidad Lacandona), y el alojamiento de 4 inspectores de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente, quienes realizan actividades de vigilancia en la zona sur de la Reserva.

Asimismo, informa la CONANP que las labores de investigación que se desarrollan en la Estación Chajul se encuentran dirigidas al conocimiento de los inventarios biológicos y procesos ecológicos que

se llevan a cabo en dicho ecosistema. En este sentido, señala la CONANP que las instituciones que precisamente realizan estas labores de investigación son mexicanas, señalando entre otras al Instituto de Ecología de la UNAM, el Colegio de la Frontera Sur, la Universidad de Ciencias y Artes de Chiapas, y el Instituto de Ecología A.C.

De esta forma, la Comisión que suscribe el presente dictamen comparte las inquietudes de la Senadora Leticia Burgos Ochoa, por lo que se exhortan a que el Pleno de la Cámara de Senadores del Honorable Congreso de la Unión, someta a consideración el siguiente:

PUNTO DE ACUERDO

ÚNICO: Se solicita a la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales que amplíe la información proporcionada por la CONANP, sobre la situación jurídica y las actividades, tanto ecoturísticas como de investigación, que se desarrollan en las estaciones que se encuentran en la Reserva de la Biosfera Montes Azules.

Dado en el Salón de Plenos de la Honorable Cámara de Senadores el día 2 de septiembre de 2004.

COMISIÓN DE MEDIO AMBIENTE, RECURSOS NATURALES Y PESCA.

SEN. VERÓNICA VELASCO RODRÍGUEZ
PRESIDENTA

SEN. VÍCTOR MANUEL MÉNDEZ LANZ
SECRETARIO

SEN. JORGE RUBEN NORDHAUSEN GONZÁLEZ
SECRETARIO

SEN. JORGE ABEL LÓPEZ SÁNCHEZ

SEN. OSCAR CANTÓN ZETINA

SEN. ADALBERTO CASTRO CASTRO

SEN. EDUARDO OVANDO MARTINEZ

SEN. JOSÉ CARLOS COTA OSUNA

SEN. MICAELA AGUILAR GONZÁLEZ

SEN. HÉCTOR LARIOS CORDOVA

SEN. VÍCTOR MANUEL TORRES HERRERA

SEN. LETICIA BURGOS OCHOA

SEN. EMILIA PATRICIA GÓMEZ BRAVO

"El contenido que maneja esta página, es sólo de carácter informativo, por lo que carece de validez legal"

Opina en gaceta.sgsp@senado.gob.mx

SENADO DE LA REPÚBLICA: Xicoténcatl No.9, Centro Histórico
Ciudad de México, Distrito Federal
C.P 06010 Teléfono: 51-30-22-00

2: Artikel über mögliche Verstrickungen von Ökotourismusprojekten und Biopiraterie. Obwohl der Name CI nie erwähnt wird, ist die Rede von den Forschungsstationen von CI, bzw. vom "Colegio de la Frontera Sur" und von "Espacios Naturales y Desarrollo Sustentable A.C. (ENDESU)"

La Jornada

22 de mayo de 2004

Con la bandera de la conservación, ONG sirven a trasnacionales, sostiene
En Chiapas hay biopiratería con fachada de ecoturismo, acusa grupo
ambientalista

ANGELES MARISCAL CORRESPONSAL

Tuxtla Gutierrez, Chis., 21 de mayo. Hoteles ecoturísticos en la selva Lacandona -uno en funciones, otro en construcción y un tercero en proyecto- están siendo utilizados como centros de turismo científico para la bioprospección, donde sin ningún control de parte del gobierno se realiza saqueo de material genético contenido en la biodiversidad, denunció el organismo no gubernamental ecologista Maderas del Pueblo del Sureste.

Miguel Angel García, representante del organismo que tiene presencia en varios estados del sureste del país, explicó que estas acciones las realizan por conducto de organizaciones no gubernamentales como Espacios Naturales y Desarrollo Sustentable, AC, y CEIBA, AC.

Explicó que mediante estos grupos, y con la bandera de "la conservación de la biodiversidad para beneficio de la humanidad", acuerpan a un grupo de científicos que sostienen hoteles de ecoturismo.

Estos son Chajul, que se encuentra en operación; río Tzendales, en construcción, y Laguna Lacanjá, en proyecto. Según denunció Maderas del Pueblo, estos centros son patrocinados por multinacionales como la Ford.

Según la denuncia, independientemente del origen y recursos con que se manejan, estos hoteles sirven como "centros de turismo científico para la

bioprospección, es decir, lugares donde sin ningún control de parte del gobierno y de los propios habitantes de la zona, se realiza el saqueo de material genético contenido en la biodiversidad".

Una prueba de que las actividades que se realizan en esos lugares no son turísticas es que en las 300 hectáreas que tienen en posesión dichas organizaciones existe una fuerte vigilancia por parte de la Secretaría de Marina, instancia que no permite el acceso a la zona, acusa Maderas del Pueblo.

Y como parte de la estrategia, señala el grupo ambientalista, los dirigentes se encuentran dialogando con las autoridades federales y estatales, poniendo como punta de lanza a la comunidad lacandona, para sacar de la zona a los núcleos agrarios que se encuentran en los lugares donde desean ampliar sus proyectos, en particular de los que no tienen regularizada la posesión.

Miguel Angel García sostiene que este grupo de científicos mexicanos trabaja desde hace varios años en la bioprospección con fines de lucro privado a favor de empresas trasnacionales.

3: Die Artikel Aziz Choudry welche an verschiedenen Orten veröffentlicht wurden (Am Schluss sein Quellenverzeichnis).

Mexico: Complaints that Conservation International is requesting repression against Zapatistas and peasants

The US conservation group, Conservation International (CI) is requesting the Mexican government to use its armed forces to crush the Zapatista National Liberation Army (EZLN) once and for all, according to reports in the Mexican newspaper "La Jornada." The organisation maintains that the guerrilla group and the "illegal" invasion by peasants of the Lacandona forest are destroying the tropical forest, and therefore military intervention is necessary.

The Lacandona forest in Chiapas has undergone innumerable types of exploitation over the centuries, ranging from deforestation for timber, the establishment of large cattle ranches, oil exploitation and hydroelectric dams, to more recently, the privatisation of biological diversity.

The Mexican government declared part of the jungle as a Biosphere Reserve in the seventies, without any consultations with the inhabitants of the region. In this reserve, known as Montes Azules Integral Biosphere Reserve, are located not only EZLN bases but also 28 villages of "invaders" that the CI wants President Vicente Fox's administration to evict.

According to the electronic journal, Corporate Watch, to say that the Lacandona forest is being destroyed by "ignorant peasants" and "left-wing terrorists" is a crass and unjust simplification, ignoring the complex socio-economic situation, the savage social inequality and class conflicts in the south of Mexico.

"We have been accused of destroying the jungle. But as an indigenous people, we are the true guardians of the environment, we live together with the jungle," were the words to Corporate Watch of a

resident of Montes Azules, who identified himself with the alias of Juan Gomez, in fear of reprisals by the army. "If the jungle dies, we die with it." Gomez, who is 33 years old, is an indigenous Tzeltal, a third generation resident of Montes Azules and a militant Zapatista.

Corporate Watch emphasized that it was not the indigenous people nor the "invading" peasants who built the cattle-ranches, the hydroelectric dams, motorways and oil wells that have done so much environmental damage to the forest.

Biodiversity is the new loot the transnational corporations are seeking in Chiapas. This diversity is the raw material for agro-chemical, pharmaceutical and biotechnology companies. This biological wealth - ranging from genetic sequences to entire organisms, is patented by the corporations and thus privatized for commercial exploitation.

The biologists, "conservationists" and businesspeople involved in this practice call it bio-prospecting. However, for many progressive, environmentalist and civil society groups and indigenous peoples this is bio-piracy. CI has bio-prospecting agreements with various corporations in different parts of the world and maintains that this activity generates incentives for the protection of tropical forests.

The Mexican government, CI and the Pulsar Group, a Mexican company that is the ninth largest biotechnology company in the world, have established biological research stations in the jungle. However, local residents see these installations as bio-piracy bases. According to ARIC-Independiente, a peasant organisation from Lacandona, before they used to have their gold, timber and land stolen from them, but today it is their "green gold," biodiversity, which is being stolen.

Pulsar, one of CI's major donors, is counting on the biological resources of Chiapas to position itself as biotechnology leader in Latin America. Alfonso Romo, the head of Pulsar is one of the most influential people in the Fox administration.

According to "La Jornada," CI has a Geographical Information System (GIS) for Montes Azules, donated by the US Agency for International Development (USAID) and based on photos taken by NASA satellites with a resolution of ten metres. The newspaper also reported that CI carries out weekly reconnaissance missions over the Lacandona forest in a USAID aircraft taking high-resolution photos with a digital camera.

Source: WRM's bulletin N° 65, December 2002.

[top](#)



**Conservation International: privatizing nature,
plundering biodiversity**

Aziz Choudry

Conservation International's corporate sponsor list reads like a list of the US' top fifty transnational corporations. Biodiversity conservation is at the top of Conservation International's list of goals. But as the list of Conservation International's dubious ventures and questionable partners around the world grows, Aziz Choudry is starting to wonder if it is time to 'out' this 'multinational conservation corporation' and show its true colours.

Headquartered in Washington, D.C, with operations in over 30 countries on four continents, Conservation International claims to be an environmental NGO. Its mission is "to conserve the Earth's living natural heritage, our global biodiversity, and to demonstrate that human societies are able to live harmoniously with nature." [1] This all sounds very laudable and Conservation International has some very high profile fans. This year Colin Powell shared the podium with Conservation International President Russell Mittermeier at the launch of the Bush Administration's "Initiative Against Illegal Logging" at the US State Department. In December 2001, Gordon Moore, who founded Intel Corporation, donated US \$261 million to Conservation International, supposedly the largest grant ever to an environmental organisation. Moore is chairman of Conservation International's executive committee. Conservation International has repaid Moore's largesse by nam-ing an endangered Brazilian pygmy owl after him. [2]

But a growing number of people are questioning Conservation International's credentials as an environmental organisation. The complex global web of partnerships, collaborations, initiatives and projects which Conservation International weaves is as expansive as it is mind boggling. Its major corporate supporters include Cemex, Citigroup, Chiquita, Exxon Mobil Foundation, Ford, Gap, J P Morgan Chase and Co., McDonalds, Sony, Starbucks, United Airlines and Walt Disney. Conservation International claims that its corporate supporters "know that their customers, shareholders and employees share a common concern about protecting the environment." [3]

A more plausible explanation might be that a time when transnational corporations are confronted with global resistance and opposition to their activities, they are seeking to project a green image of themselves. For example, Conservation International's website boasts of its partnership for conservation with Citigroup in Brazil, Peru, and South Africa. Rainforest Action Network has dubbed Citigroup "the most destructive bank in the world" precisely for its role in financing the destruction of old growth forests. [4] A June 2003 report by the Chiapas, Mexico-based Centre for Political Analysis and Social Investigation dubbed Conservation International a Trojan horse of the US government and transnational corporations. [5] A Papua New Guinean critique on international conservation NGOs has also accused Conservation International of neocolonialism, green imperialism, and being a "multinational conservation company." [6]

Lubricating the gears of biopiracy

Bioprospecting is a central plank of Conservation International's work. Its interest in hotspots of endangered biodiversity has particular implications for many indigenous peoples who have endured and resisted waves of colonial dispossession, genocide and ecocide, including the appropriation of traditional knowledge and the flora and fauna which they have protected for many generations. For years pharmaceutical companies have been seeking to access indigenous communities' knowledge to find plants and traditional ways of using them because they have a far higher chance to find potential pharmaceutical products than from random screening. University of Illinois at Chicago scientist Norman Farnsworth says "there are 121 prescription drugs in use today, which come from only 90 plant species. About 74 percent came from following up folklore claims. There are 250,000 species of plants in the world, so a logical person would say there are many more jackpots to be found." [7]



Indigenous farmers in the Monte Azules Biosphere Reserve are accused of destroying the rainforest, yet they practice organic agriculture and stopped slash-and-burn practices 10 years ago

In the genetic gold rush 'researchers' and companies, now backed by local and global patent regimes which grant the 'inventor' exclusive monopoly rights over new 'inventions' can deny the very communities which have developed natural cures or technologies the right to use them. Conservation International's role is to provide relatively cheap scientific expertise for corporations well aware of the labour-intensive nature of searching out new potential products based on natural remedies or applications. A seemingly well-intentioned 'non-profit' organisation like Conservation International can act as an intermediary to gather knowledge and agreement from local communities, and do much of the legwork in collecting and testing samples.

This friendly face of biocolonialism offers the modern-day equivalent of beads and trinkets to these communities. Exploitative and unethical 'benefit-sharing' agreements are drawn up, with a few market-based community economic development programmes for the locals on the side: some ecotourism here, some fair trade coffee production there. Conservation International's track record suggests a motivation to conserve biodiversity for bioprospecting for its private sector partners rather than any concern for the rights of the peoples who have

lived with, and protected these ecosystems for so long.

In Panama, Conservation International has collaborated with a whole host of partners – including US-based International Cooperative Biodiversity Group (ICBG) [8], Monsanto and Novartis – on what was claimed to be “ecologically guided bioprospecting”, seeking pharmaceutical and agricultural products from plants, fungi and insects. [9] The ICBG was also tied in with Conservation International’s involvement in bioprospecting in Surinam, along with US pharmaceutical giant Bristol Myers Squibb, the Missouri Botanical Garden, and BGVS (the Surinam Drug Company), and Dow AgroSciences. Conservation International and the Missouri Botanical Garden collected plant samples. Conservation International worked to win the trust of indigenous communities and healers and negotiate a ‘benefit-sharing’ agreement. The indigenous communities were offered paltry percentage (believed to be around 2-3% of any royalties), and it is unlikely that the communities fully understood the implications before they consented. [10] Without adequate and appropriate protection for the traditional knowledge of the communities, Conservation International has helped to clear the way for private companies to slap industrial patents on anything which looks promising. By 2000, ICBG reported that more than 50 active compounds had been isolated from the Surinam samples. [11]

In 1997, Conservation International signed a comprehensive bioprospecting agreement with the California-based company Hyseq, which specialises in genomic sequencing. Conservation International pre-screens drug candidates derived from flora and fauna samples, and in return, Hyseq pays Conservation International on a country basis, and an annual fee. Hyseq is free to pursue intellectual property claims over any results. [12]

Dubious political connections

Conservation International’s involvement in the Selva Lacandona, Chiapas, is deeply disturbing. Through a 1991 debt-for-nature swap, Conservation International bought the right to set up a genetic research station in the Monte Azules Integral Biosphere reserve in the Selva (rainforest). With Conservation International, the Mexican government has been engaged in a repressive military campaign against indigenous peoples in Chiapas, especially those which support the Zapatistas. They have been forcibly evicting indigenous communities in Montes Azules, accusing them of destroying the rainforest. [13] The Selva is home to many Zapatista bases, as well as being an area rich in timber, biodiversity, oil, petroleum and mineral resources. The presence of the Zapatistas and autonomous indigenous communities in the region presents an obstacle to those like the Mexican government and transnational – especially US – corporations which want to exploit these resources.

The Mexico-based Centre for Political Analysis and Social Investigation CAPISE has revealed that Conservation International’s program of flyovers – part of their USAID-supported “environmental monitoring” program – flew over areas occupied by Zapatista communities in planes which bore USAID markings. In Chiapas, Conservation International uses state-of-the art

geographical information systems technology, including high resolution satellite imaging. CAPISE charges that the images from this operation are made available to USAID, and could be used to identify the location of natural resources of interest to commercial interests. Conservation International has also given images to communities supported by the Mexican government as part of its campaign against the pro-Zapatista communities, which they claim are destroying the forest. In the name of environmental protection, Conservation International is pitting indigenous communities against each other, raising fears of conflict in an area which is already heavily militarised by Mexico's army. In March 2003, Global Exchange convened an emergency delegation to the area and, contrary to Conservation International's claims, found the destruction most pronounced around military encampments, while the indigenous villagers accused of destroying the forest had outlawed slash-and-burn techniques and were practicing sustainable organic agriculture. [14]

The giant Mexican agribusiness/biotechnology corporation, Grupo Pulsar, works closely with Conservation International in Mexico. Between 1996 and 2000 it donated US \$10 million to Conservation International-Mexico. Pulsar's claimed concern for ecology and biodiversity does not extend to its main activities which include the promotion of monoculture in Chiapas, including the planned planting of 300,000 hectares of eucalypt trees. The Chiapas-based Centro de Investigaciones Economicas y Politicas de Accion Comunitaria (CIEPAC) believes that "the Pulsar Group's 'donation' could more likely be a remuneration (but free of taxes, since it's a donation) for services lent by Conservation International in bio-prospecting within the Selva Lacandona. Pulsar has the technology, the resources and the business knowledge to know that there are large rewards awaiting the 'discovery' of some medicinal property extracted from samples from the Lacandona. Conservation International 'facilitates' the Pulsar Group's entrance, it helps orient its technicians in the prospecting, while at the same time pacifying local populations with programs that promote the expansion of monocrops around the Selva, while projecting a conservation façade to the world." [15]



Local people in Monte Azules reject the idea that the forced relocation of local people has anything to do with protecting the ecosystem, and everything to do with the Plan Puebla Panama

Welcome to the 'friendship' zone

Footnotes

- [1] <http://www.conservation.org/>
- [2] “Intel co-founder Gordon Moore honoured by conservation group”, Mercury News Wire Services, 14 June 2003
- [3] see <http://www.conservation.org/>
- [4] RAN website, <http://www.grain.org/seedling/www.ran.org>
- [5] Hermann Bellinghausen, “Conservation International, Trojan Horse of US Government and Transnational Corporations: Capise”, La Jornada, Mexico City, 7 June 2003
- [6] Multinational Conservation Organisations in Papua New Guinea: Neocolonialism To Be Sure, But Not To Worry... The Donors Sure Don't!, unpublished document, date and author unknown
- [7] In Steven Benowitz, “Technology Motivating Industry”, The Scientist, Vol. 10, No. 3, 5 February 1996
- [8] The ICBG is a US-government backed programme involving the National Institutes of Health, the National Science Foundation, the Foreign Agriculture Service of the US Department of Agriculture and the US Agency for International Development. www.fic.nih.gov/programs/icbg.html
- [9] Thomas Kursar et al, “Ecologically Guided Bioprospecting in Panama”, Pharmaceutical Biology, 1999, Vol 37, and International Cooperative Biodiversity Group website at <http://www.fic.nih.gov/programs/icbg.html>
- [10] BBC News, “Tribal cures for modern ailments”, at news.bbc.co.uk/2/hi/americas/431829.stm, 28 August 1999, and RAFI Communique, September 30, 1997
- [11] David Kingston, “Biodiversity conservation and drug discovery in Suriname. Explorations in nature's combinatorial library”, Pure Applied Chemistry, Vol. 73, No.3, 200, at: <http://www.grain.org/seedling/www.iupac.org/publications/pac/2001/pdf/7303x0595.pdf>
- [12] RAFI, Biopiracy Update: The Inequitable Sharing of Benefits, September 1997
- [13] Hermann Bellinghausen, “US, World and Transnational Agencies Want to Clear Indigenous Out of Montes Azules”, La Jornada, 25 March, 2002
- [14] Orin Langelle, personal communication, 24 September, 2003
- [15] CIEPAC, “Genetically Modified Organisms: Implications for Mexico and Chiapas”, Chiapas al Dia, No. 175, 18 September, 1999, at www.ciepac.org/bulletins/ingles/Ing175.html
- [16] UN Division for Sustainable Development, 2000 at <http://www.un.org/esa/sustdev/mgroups/success/SARD-9.htm>
- [17] Monsanto website, <http://www.grain.org/seedling/www.monsanto.com>
- [18] WRM, “Guyana: Conservation International accused of “gross disrespect” to Indigenous Peoples”, World Rainforest Movement Bulletin No 65, December 2002, at www.wrm.org.uy/bulletin/65/viewpoint.html
- [19] CABS website, <http://www.biodiversityscience.org/xp/CABS/home>
- [20] CELB website, <http://www.celb.org/>
- [21] CI, “Guinea RAP launches industry partnership”, Conservation Frontlines, Spring 2003, <http://www.conservation.org/xp/frontlines/2003/spring/features/partners/partners2.xml>
- [22] EBI website, <http://www.theebi.org/>
- [23] Bill Weinberg, “Biodiversity Inc: Mexico Tries a New Tactic Against Chiapas Rebels—Conservation”, In These Times, 21 August, 2003.
- [24] Marianne Guerin-McManus, The Greening of International Finance: 10 Years of Debt-For-Nature

Swaps, 2000, unpublished paper

- [25] see Chapter 8 in Brian Tokar, *Earth For Sale: Reclaiming Ecology in the Age of Corporate Greenwash*, South End Press, Boston, 1997
- [26] Reuters, “Madagascar to swap debt for nature”, 15 September, 2003 at <http://www.cnn.com/>
- [27] CEPF website, <http://www.cepf.net/xp/cepf/>
- [28] see Gian Carlo Delgado Ramos, *The MesoAmerican Biological Corridor: Biodiversity for Sale, in Plan Puebla Panama – Battle Over the Future of Southern Mexico and Central America, NoPPP*, 2002
- [29] US State Department website, www.state.gov/g/oes/rls/fs/2002/15617.htm
- [30] *Multinational Conservation Organisations in Papua New Guinea: Neocolonialism To Be Sure, But Not To Worry... The Donors Sure Don't!*, unpublished document, date and author unknown